

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Стебуновой Е.Ю.

при секретаре Цой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карамановой Т.А. к ООО «ответчик» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Кирнарская С.М. обратилась в суд с иском к ООО «ответчик» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства в сумме 745942 руб., убытки за найм квартиры в сумме 210000 руб., 10000 руб. моральный вред, 30000 руб. за услуги представителя. Свои требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен Договор долевого участия со сроком передачи квартиры ДД.ММ.ГГГГ г. В установленный срок квартира не передана, в связи с чем истица вынуждена обратиться в суд. После смерти ФИО. произведено процессуальное правопреемство на Караманову Т.А.

Истица в судебное заседание не явилась, направив представителя, которая на иске настаивала в полном объеме. Компенсацию морального вреда полагала на усмотрение суда.

Ответчик, будучи уведомленным о времени и месте судебного заседания, представителя не направил, мнения не высказал.

Суд, выслушав представителя истицы, изучив представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «ответчик» и ООО «наименование» заключили договор участия в долевом строительстве (л.д.9-13).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «наименование» и ФИО. заключили договор уступки права требования (л.д.14-20).

ФИО свое обязательство выполнила в полном объеме, перечислила 3262949 руб. (л.д.21).

Срок передачи объекта – квартиры обозначен сторонами не позднее ДД.ММ.ГГГГ (п.1.7). Квартира истице до её смерти не передана.

Согласно ст. 8 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.

Таким образом, суд считает нарушением срока передачи объекта период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 424 дня.

Согласно ст.6 ФЗ Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 760919,70 руб. $(3262949 * 8,25\% * 424 / 300 * 2 = 760919,71)$. Вместе с тем суд считает необходимым взыскать в пределах заявленных требований.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

ФИО обращалась к ответчику с претензией о выплате денежной суммы за задержку передачи объекта (л.д.24). Поскольку её требования не были удовлетворены, в пользу правопреемника подлежит взыскание штраф в сумме 372971 руб.

Вместе с тем суд не находит оснований для взыскания морального вреда поскольку моральный вред связан с личными неимущественными правами, которые не могут быть переданы правопреемникам, в том числе и по универсальному правопреемству.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, исходя из разумности и справедливости, учитывая участие представителя в судебном заседании, частичное удовлетворение требований, считает необходимым взыскать расходы на представителя в сумме 20000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 12, 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ответчик» в пользу Карамановой Т.А. неустойку за просрочку исполнения обязательства в сумме 754942 руб., штраф в размере 372971 руб., 20000 руб. за услуги представителя, а всего 1138913 руб.

В удовлетворении требований Карамановой Т.А. к ООО «ответчик» о компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня постановления решения в окончательной форме.

СУДЬЯ: