



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
23 июня 2014 года

Дело №А41-68499/13

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 23 июня 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Шайдуллиной А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаревым Д.А., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Некоммерческого партнерства собственников земельных участков «Лесная опушка» к Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области об оспаривании требования №715688 от 19.04.2013г., решения №1000716 от 14.06.2013г., решения №2232 от 30.07.2013г., постановления №2208 от 30.07.2013г., признании неподлежащими исполнению инкассовые поручения №113290 на сумму 263 253 и №113291 на сумму 157 544 руб., обязанности возвратить незаконно списанные денежные средства в размере 19 577 руб. 10 коп. в том числе проценты в размере 219 руб. 83 коп. при участии в судебном заседании: явка согласно протоколу судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое партнерство собственников земельных участков «Лесная опушка» (далее-заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области (далее- заинтересованное лицо), содержащим требования:

- признать недействительным требование № 7156888 от 19.04.2013г.;
- признать недействительным решение № 1000716 от 14.06.2013г.;
- признать неподлежащими исполнению инкассовые поручения: № 113290 от 30.07.2013г. на сумму 263253,00 руб., № 113291 от 30.07.2013г. на сумму 157544,66 руб.;
- признать недействительным решение № 2232 от 30.07.2013г.;
- признать недействительным постановление № 2208 от 30.07.2013г.;
- обязать Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области возвратить денежные средства в сумме 19577 руб. 10 коп.;
- взыскать с Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 219,83 коп..

Одновременно с подачей заявления заявителем заявлено о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в сумме 50000 руб.. В ходе судебного заседания от 10.06.2014г. заявителем уменьшены судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя до 15 000 руб..

В ходе судебного разбирательства заявитель заявил ходатайство о восстановлении трехмесячного срока на обжалование ненормативных правовых актов, изданных должностными лицами Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области, в

обоснование заявленного ходатайства заявитель ссылается на несвоевременное направление документов Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области почтовой связью в адрес заявителя и также неоднократными попытками урегулировать спор с налоговым органом в досудебном порядке, в связи с чем им в предусмотренный [частью 4 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок было предъявлено требование о признании их недействительными.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 4 названной статьи](#) заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно [статье 117](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные [статьями 259, 276, 292 и 312](#) Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие. Одновременно с подачей ходатайства совершаются необходимые процессуальные действия (подается заявление, жалоба, представляются документы и другое), в отношении которых пропущен срок.

При этом Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации не установлено каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, в связи с чем данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом при рассмотрении дела установлено, что из представленных налоговым органом реестров заказной корреспонденции б/ б/д, а также не содержащих штрих-кодов почтовых отправлений в отсутствие почтовой квитанции, не представляется возможным проверить дату отправки и дату получения оспариваемых требования и решений.

Таким образом, суд, исходя из конкретных обстоятельств по делу, а также обстоятельств, указанных заявителем, которые, по его мнению, препятствовали для своевременного обращения в арбитражный суд, пришел к обоснованному выводу о том, что причины пропуска срока, установленного [частью 4 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются уважительными.

Право оценки доказательств и установления фактических обстоятельств дела в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принадлежит суду, рассматривающему дело.

Учитывая изложенное, суд считает, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит восстановлению.

Заявитель заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующее.

Некоммерческое партнерство собственников земельных участков «Лесная опушка» зарегистрировано 01.12.2010г. УФНС по МО (ОГРН 1105000006143, ИНН 503201001), является правопреемником ЗАО «Голитсино Эстейт»..

В соответствии с заявлением о переходе на упрощенную систему налогообложения от 22.12.2010г., информационным письмом Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области от 19.02.2011г. № 165 в отношении некоммерческого партнерства собственников земельных участков «Лесная опушка» применяется упрощенная система налогообложения.

Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области выставлено требование № 715688 по состоянию на 19.04.2013г., согласно которому заявителю предложено уплатить налог на имущество организации за 1 квартал 2013г. в сумме 263253,00 руб. и пени в сумме 157582,70 руб..

Получив указанное требование, заявитель обратился в налоговый орган с целью получения разъяснений об обстоятельствах возникновения задолженности.

Письмом от 04.07.2013г. № 11-05/01801 налоговый орган разъяснил о том, что в требовании № 715688 по состоянию на 19.04.2013г. отражена недоимка по налогу на имущество, образовавшаяся в результате реорганизации в форме преобразования ЗАО «Голитсино Эстейт» и внесения входящего сальдо в сумме 263253,00 руб. недоимки по налогу и пени в сумме 155228,03 руб. на момент, когда в отношении ЗАО «Голитсино Эстейт» применялась основная система налогообложения.

В связи с истечением срока исполнения обязанности по уплате сумм налогов, установленных в требовании № 715688, Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области вынесено решение о взыскании № 1000716 от 14.06.2013г. общую сумму 420797,66 руб., из которых: сумма налога на имущество организации- 263253,00 руб., пени- 157544,66 руб..

Налоговым органом по решению о взыскании № 100716 от 14.06.2013г. на основании ст. 49 Налогового кодекса РФ выставлено инкассовое поручение на сумму 263353,00 руб. № 113290 от 30.07.2013г, из которых списана сумма 19577,10 руб. (п/п № 000809 от 01.11.2013г.), на которую заявителем начислена сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период со 02.11.2013г. по 20.12.2013г. в размере 219,83 руб..

Налоговым органом по решению о взыскании № 100716 от 14.06.2013г. на основании ст. 49 Налогового кодекса РФ выставлено инкассовое поручение на сумму 157544,66 руб. № 113291 от 30.07.2013г, которое поставлено банку на учет в картотеку.

30.07.2013г. Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области принято решение о взыскании суммы налога и пени в сумме 420797,66 руб. за счет имущества налогоплательщика, а так же постановление № 2208 от 30.07.2013г., о взыскании налога и пени за счет имущества налогоплательщика.

Считая, что принятые налоговым органом ненормативные правовые акты недействительными, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что ходатайство заявителя о восстановлении трехмесячного срока для подачи заявления и заявленные требования обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 13 ГК РФ, ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица

вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

По смыслу приведенных норм для признания ненормативного правового акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя ([пункт 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно [п. 2 ст. 346.11](#) НК РФ применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций и единого социального налога. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим [Кодексом](#) при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, и уплачиваемого в соответствии со [ст. 174.1](#) Кодекса. Эти организации производят уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии с законодательством РФ. Иные налоги уплачиваются организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения, в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Согласно [ст. 69](#) НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени. Требование об уплате налога, пени, направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки. Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

[Статьей 70](#) НК РФ в редакции срок для направления требования был установлен не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты налога.

В судебном заседании представитель налоговой инспекции пояснил, что ни смотря на указание в требовании № 7156888 от 19.04.2013г. о необходимости оплаты налога на имущество организации за 1 квартал 2013г., фактически указанная суммы образовалась за периоды с 2004г. по 2006г., в связи с неуплатой правопродшественником заявителя – ЗАО «Голитсино эстейт» налога на имущество организации до момента перехода ЗАО «Голитсино Эстейт» на упрощенную систему налогообложения (уведомление от 28.12.2006г. т.1 л.д. 22). Данная информация также подтверждается письмом Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области от 24.01.2014г. № 05-03/0036@/.

В соответствии с **частью 5 статьи 58** Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица.

Однако в данном случае налоговым органом пропущен срок направления требования об уплате налога на имущество ЗАО «Голитсино Эстейт» за период с 2004г. по 2006г., установленный **статьей 70** НК РФ.

Пропуск налоговым органом указанного срока не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней, установленного **ст. ст. 46, 70** НК РФ.

Кроме того, суд считает, что содержащееся в оспариваемом заявителем требовании требование об уплате налога на имущество организации за 1 квартал 2013г. не соответствует требованиям ст. 346.11 НКРФ, поскольку организация находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком налога на имущество организаций.

Согласно правовой позиции, высказанной Высшим Арбитражным Судом РФ в **п. 13** Письма Президиума ВАС РФ N 79 от 11.08.2004 г., требование об уплате налога может быть признано недействительным, только если оно не соответствует действительной обязанности налогоплательщика по уплате налога или если нарушения его составления являются существенными.

В данном случае суд приходит к выводу, что требование № 7156888 от 19.04.2013г. об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 02.11.2007 г. выставлено налогоплательщику как с существенными нарушениями установленного порядка, так и на уплату несуществующей задолженности, в связи с чем его направление налогоплательщику является незаконным, а само требование недействительным.

Следовательно, вынесенные на основании указанного требования оспариваемые решения № 1000716 от 14.06.2013г., № 2232 от 30.07.2013г., постановление № 2208 от 30.07.2013г. является недействительным, а инкассовые поручения: № 113290 от 30.07.2013г. на сумму 263253,00 руб., № 113291 от 30.07.2013г. на сумму 157544,66 руб.не подлежащими исполнению.

В связи с изложенным, списанные с расчетного счета и перечисленные в бюджет денежные средства заявителя в сумме 19577 руб. 10 коп. подлежат возврату заявителю с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.3 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

Пунктом 5 ст. 200 АПК РФ определено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение.

Заинтересованное лицо не представило доказательства, свидетельствующих о соответствии требования об уплате налога и вынесенных на его основании ненормативных правовых актов требованиям налогового законодательства.

Учитывая положения ст. 71 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь всех представленных доказательств в их совокупности, суд на основании представленных заявителем документов считает незаконным оспариваемый отказ налогового органа, соответствующие суммы налога подлежащими возврату заявителю.

На основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемые ненормативные правовые акты органов местного самоуправления, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее-АПК РФ) заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенном при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Заявителем с учетом уточнений заявлены ко взысканию судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 15000 руб..

Согласно [части 2 статьи 110](#) АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение произведенных расходов заявитель представил договор, квитанцию и акт выполненных работ на сумму 15000 руб..

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 20](#) информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

Учитывая степень сложности рассмотренного спора и объем доказательственной базы, суд считает, что заявлении о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме.

Сумма расходов, понесенных на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб. отвечает критериям разумности и соразмерности.

Признавая разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, суд исходит из фактического объема оказанных обществу юридических услуг, в частности из

количества проведенных судебных заседаний, рассмотрение дела в апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, заявление о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.110 АПК РФ и п.5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 117 от 13.03.2007 г. судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-170, 176, 198, 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Восстановить срок заявителю срок для подачи заявления в Арбитражный суд Московской области.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным требование № 7156888 от 19.04.2013г.

Признать недействительным решение № 1000716 от 14.06.2013г.

Признать неподлежащими исполнению инкассовые поручения: № 113290 от 30.07.2013г. на сумму 263253,00 руб., № 113291 от 30.07.2013г. на сумму 157544,66 руб..

Признать недействительным решение № 2232 от 30.07.2013г..

Признать недействительным постановление № 2208 от 30.07.2013г..

Обязать Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области возвратить денежные средства в сумме 19577 руб. 10 коп..

Взыскать с Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 219,83 коп..

Взыскать с Межрайонной ИФНС России №22 по Московской области в пользу

Некоммерческого партнерства собственников земельных участков «Лесная опушка» в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 16000,00 руб., в возмещение расходов по оплате услуг представителя 15000 руб..

Выдать некоммерческому партнерству собственников земельных участков «Лесная опушка» справку на возврат из федерального излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 7991,94руб..

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Судья

А.С.Шайдуллина